

КОПИЯ

Дело № 33-5081/2024
(номер дела, присвоенный в суде первой инстанции № 2-4291/2024)
72RS0014-01-2024-004773-50

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

16 октября 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда
в составе:

председательствующего Смоляковой Е.В.,
судей Логиновой М.В., Пленкиной Е.А.,
при секретаре Матыченко И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
апелляционной жалобе ответчика [REDACTED] на решение
Ленинского районного суда города Тюмени от 17 июня 2024 года, которым
постановлено:

«Исковые требования [REDACTED]
рождения, СНИЛС [REDACTED]), встречный иск [REDACTED]
[REDACTED] г.р., СНИЛС [REDACTED]) удовлетворить частично.

Расторгнуть брак между [REDACTED] и [REDACTED]
[REDACTED], зарегистрированный [REDACTED] Комитетом ЗАГС
Администрации г. Тюмени, актовая запись № [REDACTED]

Признать жилое помещение, расположенное по адресу: г. Тюмень, ул.
[REDACTED], машино-место [REDACTED] по [REDACTED] г. Тюмени
совместным имуществом супругов.

Произвести раздел имущества следующим образом.

Признать за [REDACTED] право собственности
на 1/2 долю в праве общей долевой собственности:

- на жилое помещение, расположенное по адресу: г. Тюмень, ул.
[REDACTED],

- на машино-место [REDACTED] по [REDACTED] г. Тюмени

Признать за [REDACTED] право собственности на 1/2
долю в праве общей долевой собственности:

- на жилое помещение, расположенное по адресу: г. Тюмень, ул.
[REDACTED],

- на машино-место [REDACTED] по [REDACTED] г. Тюмени

Признать денежные средства, находящиеся на счёте
№ [REDACTED], открытом на имя [REDACTED] в ПАО
«Сбербанк» в размере 153 462,25 рублей совместно нажитым имуществом.

Произвести раздел денежных средств, взыскать с [REDACTED]
[REDACTED] в пользу [REDACTED] денежные средства
в размере 76 731 рублей.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 834 рублей, расходы по оценке в размере 3500 рублей, по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] расходы по уплате госпошлины в размере 10 354 рублей.

Взыскать с [REDACTED] в бюджет муниципального образования г. Тюмень государственную пошлину в размере 7815 рублей.

Вернуть [REDACTED] из бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 5090 рублей.

В остальной части иска и встречного иска отказать».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Логиновой М.В., объяснения представителя истца [REDACTED] – Слюсарь Е.Н., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

[REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED], с учетом уточнений просил: расторгнуть брак между [REDACTED] и [REDACTED] зарегистрированный 05.06.2021 в Комитете ЗАГС Администрации города Тюмени; признать совместно нажитым имуществом - жилое помещение по адресу: г.Тюмень, [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED], общей площадью 40,3 кв.м., машино-место [REDACTED] по адресу: г.Тюмень, [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED], общей площадью 13,8 кв.м., денежные средства в размере 153 462,25 рублей, находящиеся на счете [REDACTED] открытом на имя [REDACTED] 13.02.2024 в ПАО Сбербанк; разделить имущество, признав по ½ доле в праве собственности на недвижимое имущество за каждым, взыскав с [REDACTED] половину совместных денежных средств в размере 76 731 рубль; взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 38 100 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 3 500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 рублей (иск – л.д.8-14, уточнения – л.д.138-140).

Требования мотивированы тем, что 05.06.2021 между [REDACTED] и [REDACTED] заключен брак. Совместная жизнь не сложилась, совместное хозяйство не ведётся с 14.02.2024. Дальнейшая совместная жизнь и сохранение семьи невозможно. Совместных детей нет. Ответчик уклоняется от расторжения брака в органах ЗАГС. В период брака приобретено заявленное к разделу имущество. В отношении квартиры и машино-места зарегистрировано право совместной собственности сторон. Квартира с машино-место в залоге ПАО Сбербанк. В связи с обращением в суд истец понес расходы на услуги представителя в размере 50 000 рублей. Расходы на представителя разумные. Кроме того, истец понес расходы на уплату

государственной пошлины и услуги эксперта. По информации ПАО Сбербанк на имя ответчика открыт счет [REDACTED], дата открытия счета 13.02.2024, остаток денежных средств по состоянию на 25.04.2024 составляет 153 462,25 рублей. Данные денежные средства накоплены в период брака и совместного проживания сторон, то есть за счет совместных денежных средств супругов.

[REDACTED] обратилась со встречным иском к [REDACTED] об увеличении её доли в квартире по адресу: г.Тюмень, [REDACTED], [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED], общей площадью 40,3 кв.м. до 7/10 долей (встречный иск – л.д.145).

Встречный иск мотивирован тем, что первоначальный взнос за квартиру [REDACTED] вносила из своих личных средств в размере 715 400 рублей, соответственно, её доля в праве на квартиру подлежит увеличению на 1/5 доли, то есть до 7/10 долей.

Истец [REDACTED] и его представитель [REDACTED] в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования поддержали, возражали против удовлетворения встречного иска.

Ответчик [REDACTED] в судебном заседании суда первой инстанции иск не признала, не возражала против удовлетворения иска о расторжении брака, встречный иск поддержала.

Представитель третьего лица ПАО Сбербанк в суд первой инстанции не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласна ответчик [REDACTED], в апелляционной жалобе просит решение изменить в части в праве; исключить счет № [REDACTED], открытый на имя [REDACTED] в ПАО Сбербанк из совместно нажитого имущества; отказать в удовлетворении требований о взыскании денежных средств с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в размере 76 731 рубль; пересмотреть сумму взысканных денежных средств по уплате государственной пошлины; отменить взыскание судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей.

Выражая несогласие с решением суда указывает, что суд не учел и пришел к выводу, что [REDACTED] не представила суду доказательств того, что оплаченный ею первоначальный взнос за квартиру и машино-место являются её личными накопленными денежными средствами до брака и денежными средствами подаренными ей её матерью 05.06.2021, а также, что в последующем именно эти денежные средства внесены в оплату стоимости спорной недвижимости. Суд также не учел, что даты заключения договора долевого участия в строительстве и оплата первоначального взноса произошла в один временной период длительностью один день. Ответчик в соответствии со ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представила доказательства, что сумма денежных средств, снятых за день до заключения договора с застройщиком, накапливалась задолго до заключения брака (с 2019 года), а [REDACTED] подарила денежные средства согласно договору дарения от 05.06.2021. При заключении договора участия в долевом

235

строительстве 27.07.2021 в пользу ООО Специализированный застройщик [REDACTED] внесены именно личные средства [REDACTED], которых на тот момент было достаточно для заключения сделки. Данные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами – договором долевого участия, банковскими выписками по кладу, выпиской по счету, договором дарения денежных средств. Все они согласуются между собой и отвечают критериям относимости и допустимости. Истцом не представлено доказательств, указывающих на то, что именно его денежными средствами произведен расчет покупки квартиры как первоначального взноса, так и следующих ипотечных платежей. Суд не учел, что расходы по хозяйственной части содержания семьи несла исключительно [REDACTED], оплату коммунальных услуг и ремонта квартиры также осуществляла она из своих собственных средств, полученных в качестве заработной платы. [REDACTED] свои доходы скрывал, производил принудительную уплату алиментов в твердой денежной сумме на ребенка от предыдущего брака и в финансовой помощи своей семье не участвовал. [REDACTED] представила суду доказательства, что зачисленные ей на счет № [REDACTED], открытом на имя [REDACTED] в ПАО Сбербанк денежные средства в размере 153 462,25 рублей являются личными денежными накоплениями, которые оставались за вычетом расходов на ведение домашнего хозяйства. Палий [REDACTED] не представил доказательств наличия у него дохода, позволяющего оплачивать ипотечный кредит, скрыл факт алиментных обязательств перед другой семьей. Следовательно, спорная квартира не может быть разделена поровну и ответчик не должна выплачивать истцу половину её денежных средств. [REDACTED] не представил доказательств, что оплата первоначального взноса по договору долевого участия произведена за его счет или за счет совместно нажитых денежных средств, а также доказательств участия в оплате ежемесячных платежей по банковскому договору, и даже не пытался доказать факт того, что он является кормильцем в семье и использует свои сбережения и заработную плату на благо нынешней семьи, скрыл факт выплаты алиментов.

В возражениях на апелляционную жалобу истец [REDACTED] просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Представитель истца [REDACTED] – Слюсарь Е.Н. в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержала письменные возражения на апелляционную жалобу.

Истец [REDACTED], ответчик [REDACTED], представитель третьего лица ПАО Сбербанк в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Информация о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции заблаговременно размещена на официальном сайте Тюменского областного суда oblsud.tum.sudrf.ru (раздел «Судебное делопроизводство»).

При таких обстоятельствах судебная коллегия, руководствуясь положениями ч. 1 ст. 327 и ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, как это предусмотрено ч.1 ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оценив имеющиеся в деле доказательства, выслушав объяснения представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 05.06.2021 между [REDACTED] и [REDACTED] заключен брак, после заключения брака [REDACTED] присвоена фамилия [REDACTED] (свидетельство - л.д.21).

Совместное проживание сторон прекращено 14.02.2024, что сторонами не оспаривалось.

27.07.2021 между ООО Специализированный застройщик [REDACTED] и [REDACTED], [REDACTED] заключен договор участия в долевом строительстве [REDACTED] и договор участия в долевом строительстве [REDACTED], на основании которых в общую совместную собственность приобретено жилое помещение площадью 40,3 кв.м. по адресу: г.Тюмень, [REDACTED], [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED] и машино-место [REDACTED] по адресу: г.Тюмень, [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED], общей площадью 13,8 кв.м (договоры участия в долевом строительстве - л.д.22-32, 127-131,113-118, кредитный договор – л.д.33-48, акты приема-передачи квартиры – л.д.49,54, 113, выписки из ЕГРН – л.д.51-53, 55-58, 101-103, 106).

По договору участия в долевом строительстве №225 стоимость объекта – квартиры, составляет 3 560 000 рублей, из которых 712 000 рублей за счет собственных денежных средств, 2 848 000 рублей за счет кредитных средств, оплата производится с использованием специального счета эскроу после государственной регистрации договора (п.п.3.2 и 3.3. договора) (договор - л.д.24).

Рыночная стоимость квартиры и машино-места определена справками о стоимости [REDACTED] (справки – л.д.59, 66).

Стоимость объектов недвижимого имущества сторонами не оспаривается.

По информации ПАО Сбербанк на имя [REDACTED] открыт счет [REDACTED], остаток по состоянию на 13.02.2024 составляет 153 462, 35 рублей (выписка по счету - л.д.141).

В обоснование внесения в счет приобретения квартиры личных денежных средств [REDACTED] представлены: выписки из двух лицевых счетов по вкладам ПАО Сбербанк, согласно которым - счет [REDACTED] открыт 27.07.2021, пополнен в этот день на сумму 715 400 рублей и далее в этот же день вся денежная сумма списана; счет [REDACTED] открыт

22.03.2021, пополнен в этот день на сумму 650 000 рублей, 26.07.2021 счет закрыт (выписки – л.д.146, 147); договор дарения денег от 05.06.2021, по которому [REDACTED] подарила [REDACTED] денежные средства в размере 414 050 рублей (договор – л.д.160).

[REDACTED] представлены - договор целевого дарения денежных средств от 07.06.2021 между [REDACTED] и [REDACTED], по которому [REDACTED] подарила [REDACTED] денежные средства в размере 500 000 рублей на внесение первоначального взноса по ипотечному кредиту для приобретения объекта недвижимости (договор, расписка - л.д.149-151); справки о доходах [REDACTED] и [REDACTED] (справки – л.д.152-159).

Оценив установленные обстоятельства и руководствуясь ст.ст.16, 18, 22, 34, 39 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ), разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (п.15), суд первой инстанции к выводу, что стороны не настаивают на сохранении брака, всё заявленное истцом имущество является совместным, а доли супругов равными, и удовлетворил иск [REDACTED] о расторжении брака, признании имущества совместным, разделе совместно нажитого имущества, признав за каждой стороной право на 1/2 долю в праве на недвижимое имущество, взыскав с [REDACTED] половину совместных денежных средств. Суд исходил из того, что доходы каждого из супругов от трудовой деятельности относятся к имуществу, нажитому супругами в период брака, поэтому денежные средства, находящиеся на счете [REDACTED] по состоянию на 13.02.2024 (дату, предшествующую дате прекращения совместного проживания) в размере 153 462,35 рублей, являются совместным имуществом сторон. Также суд исходил из того, что оплата первоначального взноса за спорную квартиру произведена совместными денежными средствами, у сторон имелись в распоряжении денежные средства в достаточной сумме для совместной оплаты первоначального взноса.

Судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

Материалами дела подтверждается факт приобретения спорного имущества за счет совместных денежных средств, при этом оснований для отступления от равенства долей, как об этом заявляла сторона ответчика, не усматривается.

Раздел имущества, находящегося в общей собственности, осуществляется в целях прекращения права общей собственности и обеспечения возможности бывшим сособственникам максимально беспрепятственно самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться выделенным имуществом с учетом его целевого назначения, нуждаемости и заинтересованности в нем.

В соответствии со статьей 256 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их

совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

Согласно п.1 ст.33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст.34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия; а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу п.1 ст.38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация (п.3 ст.38 СК РФ).

Согласно абз.2 п.3 ст.38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. Взыскание денежной компенсации в счет разницы в стоимости присуждаемого имущества является обоснованным, когда одному из супругов передается дорогостоящее неделимое имущество или к моменту раздела не окажется в наличии части совместно нажитого имущества либо в

иных случаях, когда передача каждому из супругов имущества стоимостью, соответствующей его доле, окажется невозможным.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст. 128, 129, п.п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст.ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела, либо находящееся у третьих лиц. Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ).

Судебная коллегия полагает, что доводы ответчика о неравенстве долей в отношении спорной квартиры являются несостоятельными, поскольку достаточных доказательств внесения первоначального взноса за спорную квартиру за счет личных средств [REDACTED] не представлено. Выписки по счетам о данных обстоятельствах с достоверностью не свидетельствуют, поскольку денежные средства на счете, открытом до заключения брака в размере 650 000 рублей, снята (а не переведена на счет эскроу по условиям договора долевого участия в строительстве) и не соответствует размеру первоначального взноса в сумме 712 000 рублей (также по условиям договора долевого участия в строительстве). Договор дарения денежных средств таких обстоятельств также не подтверждает, поскольку заключен за два месяца до заключения договора долевого участия в строительстве.

Несогласие сторон с произведенной судом оценкой доказательств не является основанием к отмене постановленного судом решения, поскольку не свидетельствует о неправомерности изложенных в решении суда выводов.

Доводы жалобы о несении ответчиком хозяйственных расходов, расходов по ремонту, оплате коммунальных услуг и внесении ипотечных

платежей из собственных денежных средств, о сокрытии истцом дохода и принудительной уплате алиментов, не оказание финансовой помощи не состоятельны, поскольку юридически значимыми обстоятельствами по настоящему спору не являются.

Доводы жалобы о перерасчет судебных расходов судебная коллегия также отклоняет, находя верным взыскание таких расходов в связи с удовлетворением заявленных истцом требований, а также разумными расходы на услуги представителя.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Ленинского районного суда города Тюмени от 17 июня 2024 года без изменения,
апелляционную жалобу ответчика [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи коллегии

Мотивированное апелляционное определение составлено 30 октября 2024 года.

«Подлинник судебного акта (приговор, решение, постановление, определение) подлинит в (уголовное, гражданское, административное) дело № 2-1924/2024 и хранится в Ленинском районном суде г. Тюмени. Копия верна. Суд. бний акт (не) получил в законную силу « 16 » 10 2024 г. Судья [Signature] Секретарь [Signature]

«КОПИЯ ВЕРНА»
Подпись судьи [Signature]
Наименование должности работника
Аппарата суда С/С
« 10 » 10 2024 г.

