

КОПИЯ

Дело № 33-2191/2026

Номер дела в суде первой инстанции № 2-2609/2025
УИД № 72RS0014-01-2025-000743-31

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2026 года

г. Тюмень

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда
в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Киселёвой Л.В.
Важениной Э.В., Крошухиной О.В.
Мурашко Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2609/2025 по апелляционной жалобе ответчика [REDACTED] на решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 24 сентября 2025 года, с учётом определения об исправлении описки от 21 ноября 2025 года, которым постановлено:

«Исковые требования [REDACTED] (паспорт гражданина РФ серии [REDACTED] номер [REDACTED]) к [REDACTED] (паспорт гражданина РФ серии [REDACTED] номер [REDACTED]) – удовлетворить.

Определить место жительства несовершеннолетнего ребёнка [REDACTED] года рождения, с матерью [REDACTED] года рождения.

Разъяснить [REDACTED] и [REDACTED] положения ст.66 Семейного кодекса РФ, в соответствии с которыми:

Родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Определить [REDACTED] следующий порядок общения с несовершеннолетней дочерью [REDACTED] года рождения:

- каждые первые и третьи суббота и воскресенье с 12:00 до 19:00 часов, без присутствия матери, на нейтральной территории, предназначенной для проведение культурно - досуговых мероприятий, учетом режима дня, состояния здоровья, получения дополнительного образования малолетней;

- каждая пятница с 19:00 до 20:00 часов, без присутствия матери, посредством аудио- и видеосвязи, с учетом режима дня и состояния здоровья малолетней.

Взыскать с [REDACTED] года рождения, уроженца п. им. 26 Бакинских комиссаров Нефтечалинского района Республики Азербайджана (паспорт гражданина РФ серии [REDACTED] номер [REDACTED]) в пользу [REDACTED] года рождения, уроженки г. Чебоксары Чувашской АССР (паспорт гражданина РФ серии [REDACTED] номер [REDACTED]) алименты на содержание несовершеннолетней дочери [REDACTED] года рождения, в размере 1/4 заработка и (или) иного дохода, ежемесячно, начиная с 05.09.2022 и до достижения ребенком совершеннолетия.

Решение в части взыскания алиментов подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с [REDACTED] года рождения, уроженца п. им. 26 Бакинских комиссаров Нефтечалинского района Республики Азербайджана (паспорт гражданина РФ серии [REDACTED] номер [REDACTED]) в пользу [REDACTED] года рождения, уроженки г. Чебоксары Чувашской АССР (паспорт гражданина РФ серии [REDACTED] номер [REDACTED]) дополнительные расходы на содержание ребенка [REDACTED] года рождения, в размере 30 850 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 45 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Важениной Э.В., пояснения представителя [REDACTED] – Слюсарь Е.Н., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с иском, с учётом заявления об уточнении исковых требований, к ответчику [REDACTED] об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] года рождения, с матерью; взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере 1/4 заработка и (или) иного дохода, начиная с 05 сентября 2022 года, и до совершеннолетия ребенка; взыскании дополнительных расходов на стоматологическое лечение в размере 30 850 руб.; установлении порядка общения ответчика с несовершеннолетним ребенком: каждые 1 и 3 суббота и воскресенье месяца с 12:00 часов до 19:00 часов с правом посещения детских досуговых учреждений, с учетом распорядка дня ребенка; каждая пятница с 19:00 часов до 20:30 часов. посредством аудио- и видеосвязи; взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб., по оплате услуг представителя в размере 45 000 руб. (т. 1 л.д. 11-19, 102-106).

Требования мотивированы тем, что 25 февраля 2016 года между истцом и ответчиком был зарегистрирован брак. 13 марта 2020 года брак сторон был прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка №6

Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики. От брака у сторон имеется несовершеннолетний ребенок: [REDACTED] [REDACTED] года рождения. С момента расторжения брака, несовершеннолетняя [REDACTED] проживает совместно с матерью и старшей сестрой [REDACTED] по адресу: Тюмень, ул. Западносибирская, [REDACTED]. Истец заботится о здоровье и развитии дочери, обеспечивает ее материально, поощряет интеллектуальное и физическое развитие. Несовершеннолетняя [REDACTED] посещает МАДОУ детский сад [REDACTED] города Тюмени, занимается с логопедом в Центре развития речи «Мозаика», ходит на подготовительные занятия к школе в детском центре «Ступеньки». В связи с проживанием отца дочери за пределами города Тюмени, вся нагрузка по развитию дочери лежит полностью на истце. Истец официально трудоустроена в должности инженера отдела МТО Отдела материально-технического обеспечения [REDACTED] имеет стабильный заработок, по месту работы характеризуется положительно. В единоличной собственности у истца имеется жилое помещение, где она проживает с детьми. Истец полагает, что [REDACTED] должна проживать с матерью, так как она больше привязан к ней, нежели к отцу, которого видит редко. В связи с чем, истец считает, что несовершеннолетняя [REDACTED] должна проживать с матерью. Как указывает истец, в настоящее время ребенка обеспечивает только мать, материальной помощи и поддержки от ответчика ребенок не получает, место работы и доходы ответчика истцу неизвестны. Просит взыскать с ответчика алименты на содержание ребенка в размере 1/4 заработка и (или) иного дохода. Поскольку ответчик перестал помогать ребенку материально с 05 сентября 2022 года, просит взыскать алименты с указанного числа, до совершеннолетия ребенка. Также истец указывает, что несовершеннолетней [REDACTED] было показано стоматологическое восстановление временных зубов под эндотрахеальным наркозом. Лечение было проведено в [REDACTED] за процедуру истцом было оплачено 61 700 руб. Истец полагает, что в соответствии с равенством родительских прав и обязанностей, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на стоматологическое лечение в размере 1/2 их части, то есть в размере 30 850 руб. Поскольку несовершеннолетняя [REDACTED] проживает с матерью, истец полагает необходимо установить определенный график общения [REDACTED] с ответчиком: каждые 1 и 3 суббота и воскресенье месяца с 12:00 часов до 19:00 часов с правом посещения детских досуговых учреждений, с учетом распорядка дня ребенка; каждая пятница с 19:00 часов до 20:00 часов посредством аудио- и видеосвязи. Также истец просит взыскать с ответчика судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб., по оплате услуг представителя в размере 45 000 руб.

В судебном заседании суда первой инстанции:

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель истца Слюсарь Е.Н., действующая на основании доверенности от 25 января 2025 года (л.д. 44), в судебном заседании исковые

требования с учетом уточнений поддержала, просила иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил в суд возражения, в которых указал, что от содержания ребенка не уклоняется, по настоящее время оказывает помощь, от уплаты алиментов не отказывался, возражает против заявленного требования истца о взыскании расходов услуг на представителя (л.д. 169-174).

Третье лицо Гатова В.В. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причины неявки суду не известны.

Представитель отдела по опеке, попечительству и охране прав детства Управления социальной защиты населения города Тюмени и Тюменского района (далее – Отдел по опеке) [REDACTED], действующая на основании доверенности № 44 от 01 июля 2025 года в судебном заседании дала заключение (л.д. 183), полагает, что место жительства несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] следует определить с матерью [REDACTED], также считает возможным определить следующий порядок общения несовершеннолетней [REDACTED], [REDACTED] года рождения с отцом [REDACTED]: каждые первые и третьи суббота и воскресенье с 12:00 до 19:00 часов, без присутствия матери, на нейтральной территории, предназначенной для проведение культурно - досуговых мероприятий, учетом режима дня, состояния здоровья, получения дополнительного образования малолетней; каждая пятница с 19:00 часов до 20:00 часов, без присутствия матери, посредством аудио- и видеосвязи, с учетом режима дня и состояния здоровья малолетней.

Представители Управления образования и молодежной политики администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области, исполняющие функции органа опеки и попечительства, Окружного управления социального развития №6 Министерства социального развития Московской области в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, просили дело рассмотреть в отсутствие представителей.

Суд постановил указанное выше решение, с учётом определения об исправлении описки, с которым не согласен ответчик [REDACTED], в связи с чем им подана апелляционная жалоба (т. 1 л.д. 185-186, 187-201, 222-223).

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней ответчик просит решение суда изменить (т. 1 л.д. 203, 209, 226-227).

В доводах жалобы апеллант ссылается на нарушение его прав и прав несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] года рождения. Ответчик указывает, что проживает в Москве и не может приезжать и видеть ребенка по тем дням и часам, как просил представитель истца и как указано судом в решении, в связи с чем просит суд определить свободное общение с дочерью по приезду в Тюмень, но не мешая учебе ребенка.

Также ответчик просит разрешить ему звонить ребенку по аудио и видео связи три раза в неделю, кроме выходных после того, как ребенок пришел домой из школы, в целях поддержки и убеждения ответчика в безопасности ребенка, поскольку [REDACTED] в течении семи часов находится дома одна.

Ответчик выражает несогласие со взысканием алиментов за прошедший период и просит взыскивать алименты, начиная со дня вынесения решения суда. Апеллянт ссылается на то, что он с 2022 года и по настоящий момент осуществлял переводы денежных средств [REDACTED], в подтверждение чему имеются справки и выписки. Между тем, истец меняла свои счета и номер телефона, а банки не могут дать все данные по истечению срока давности и смены данных истца. Также ссылается на то, что ранее ответчик неоднократно спрашивал у истца о том, сколько денежных средств нужно направлять для содержания дочери, на что истец отвечала, что ей от ответчика ничего не нужно. Ответчик обращает внимание на то, что переводил истцу денежные средства на содержание дочери, но [REDACTED] возвращала деньги обратно, при этом указывала, что 10 000-15 000 руб. это копейки.

Апеллянт просит исключить оплату стоматологических услуг, ссылаясь на то, что не имеет финансовых возможностей их оплачивать.

Указывает, что всегда присутствовал и присутствует в жизни и воспитании ребенка, прилетает в Тюмень и покупает все что ребенку надо, водит на детские мероприятия, что могут подтвердить свидетели.

Ответчик просит учесть его возражения относительно заявленного истцом требования о взыскании стоимости юридических услуг, просит в удовлетворении указанных требований оказать. Просит проверить полномочия представителя истца, привлечь к ответственности истца и ее представителя на предмет лжи относительно заявленных требований, которые выходят за рамки российского законодательства. Также указывает, что обращение за юридическому услугами являлось инициативой истца.

Апеллянт просит учесть его материальное положение, а также то, что у ответчика есть еще старшая дочь [REDACTED] года рождения, которая является студенткой в городе Самара, и ей тоже оказывается помощь со стороны ответчика.

В доводах жалобы ссылается на наличие в решении суда ошибок относительно данных ответчика и несовершеннолетнего ребенка.

Возражений на апелляционную жалобу в материалы дела не поступило.

Истец [REDACTED], ответчик [REDACTED], третье лицо [REDACTED], представители третьих лиц Отдела по опеке, попечительству и охране прав детства Управления социальной защиты населения города Тюмени и Тюменского района, Управления образования и молодежной политики администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области, исполняющее функции органа опеки и попечительства, Округного управления социального развития №6 Министерства социального развития Московской области в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного

заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки судебную коллегию не известили.

Информация о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции была заблаговременно размещена на официальном сайте Тюменского областного суда oblsud.tum.sudrf.ru (раздел «Судебное делопроизводство»).

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителя [REDACTED] – Слюсарь Е.Н., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, проверив решение в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с требованиями части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 25 февраля 2016 года между истцом и ответчиком был заключен брак, что подтверждается копией свидетельства о заключении брака серии [REDACTED] года (т. 1 л.д. 23).

Из свидетельства о расторжении брака серии [REDACTED] от 04 сентября 2020 года следует, что на основании решения мирового судьи судебного участка № №6 Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 13 марта 2020 года брак между [REDACTED] прекращен 13 марта 2020 года (т. 1 л.д. 24).

[REDACTED] являются родителями несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] года рождения, что подтверждается копией свидетельства о рождении серии [REDACTED] от [REDACTED] года (т. 1 л.д. 25).

После фактического прекращения брачных отношений, несовершеннолетняя осталась проживать с матерью, в настоящее время она проживает и зарегистрирована в принадлежащей на праве собственности истцу квартире по адресу: г. Тюмень, ул. Западносибирская, [REDACTED] что подтверждается копией паспорта истца (т. 1 л.д. 21-22), копией поквартирной карточки от 24 января 2025 года (т. 1 л.д. 29), копией свидетельств о регистрации по месту жительства [REDACTED] (т. 1 л.д. 30).

Согласно акту обследования условий жизни истца [REDACTED] от 13 февраля 2025 года площадь указанного жилого помещения составляет около 41,7 в.м., находится на 1 этаже 9-ти этажного дома, квартира состоит из 1 комнаты. Жилое помещение благоустроенное. Отопление, водоснабжение, электроснабжение централизованное, санузел отдельный. В квартире имеется необходимая мебель, бытовая техника, предметы домашнего обихода. Санитарно-гигиеническое состояние жилой площади при визуальном осмотре удовлетворительное, бытовой порядок вещей не нарушен, посторонние запахи отсутствуют, имеется косметический ремонт. В квартире организована детская комната со спальным местом в виде двухспальной кровати для двоих детей, имеется шкаф для хранения вещей, одежды, обуви, игрушек, все вещи в наличии в достаточном количестве, в надлежащем виде, в соответствии с

возрастом. На жилой площади проживают (зарегистрированы в установленном порядке и проживающие фактически): [REDACTED] года рождения (дочь) - студент отделения [REDACTED] г. Челябинска, [REDACTED] года рождения (дочь) - [REDACTED] г. Тюмени, [REDACTED] года рождения (сожитель), главный сварщик [REDACTED]. В жилом помещении созданы удовлетворительные условия для проживания малолетней (т. 1 л.д. 75).

Согласно ответу Отдела по вопросам семьи, материнства и детства Администрации муниципального района Шенталинский Самарской области, выполняющий функции органа опеки и попечительства над несовершеннолетними и защите их прав от 04 февраля 2025 года о невозможности предоставить акт обследования и заключение по существу спора, так как [REDACTED] года рождения, зарегистрированный по адресу: Самарская обл., Шенталинский р-н, с. Салейкино, [REDACTED] по данному адресу не проживал и не проживает (т. 1 л.д. 82).

Согласно ответу Управления образования и молодежной политики администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области, исполняющее функции органа опеки и попечительства от 21 апреля 2025 года, провести обследование условий жизни [REDACTED] по адресу: Рязанская обл., г. Скопин, [REDACTED] и дать заключение по вопросу определения места жительства ребенка и порядка общения с ребенком не представляется возможным, поскольку со слов [REDACTED] в ходе телефонного разговора, в данный момент он проживает в г. Москве (т. 1 л.д. 151).

Как следует из ответа Окружного управления социального развития №6 Министерства социального развития Московской области от 04 августа 2025 года, выполнить поручение по предоставлению акта обследования жилищно-бытовых условий и подготовить заключение по существу заявленных требований не представляется возможным, поскольку в ходе телефонного разговора [REDACTED] сообщил, что в настоящее время проживает в [REDACTED] Рязанской области, в связи с чем, он считает нецелесообразным предоставлять жилое помещение для проведения обследования его жилищно-бытовых условий, тем самым отказав в доступе в жилое помещение (т. 1 л.д. 163-164).

Согласно ответу Управления образования и молодежной политики администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области, исполняющее функции органа опеки и попечительства от 29 августа 2025 года, провести обследование условий жизни [REDACTED] по адресу: Рязанская обл., г. Скопин, [REDACTED] и дать заключение по вопросу определения места жительства ребенка и порядка общения с ребенком не представляется возможным, поскольку [REDACTED] в ходе телефонного разговора (28 августа 2025 года) пояснил, что он постоянно проживает в г. Мытищи Московской области (т. 1 л.д. 168).

Из ответа на судебные запросы следует, что [REDACTED] на учете в ГБУЗ ТО «Областной наркологический диспансер» и ГБУЗ ТО «Областная клиническая психиатрическая больница» не состоят (т. 1 л.д. 76, 85).

По информации ГБУЗ Московской области «Психиатрическая больница №5» психоневрологическое диспансерное отделение «Мытищи» от 18 марта 2025 года, [REDACTED] на диспансерном учете не находится (т. 1 л.д. 132).

По заключению Отдела по опеке, попечительству и охране прав детства г. Тюмени и Тюменского района, оценив в совокупности все обстоятельства гражданского дела, действуя в интересах несовершеннолетней, органы опеки считают возможным определить место жительства несовершеннолетней [REDACTED] с матерью [REDACTED].

По информации комитета ЗАГС Администрации города Тюмени от 06 февраля 2025 года на имя [REDACTED] также зарегистрирован несовершеннолетний ребенок - [REDACTED] года рождения (т. 1 л.д. 69-70).

Согласно выписке из ЕГРН от 05 февраля 2025 года [REDACTED] следует, что [REDACTED] имеет на праве собственности жилое помещение общей площадью 37,9 кв.м., расположенное по адресу: Рязанская область, г. Скопин, [REDACTED] имеет на праве собственности жилое помещение общей площадью 41,7 кв.м., расположенное по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. Западносибирская, [REDACTED] (т. 1 л.д. 65-66).

Как следует из ответа ОСФР по Тюменской области от 14 февраля 2025 года №АР-22-15/5438-к, в региональной базе данных на застрахованных лиц: [REDACTED] за период с 01 января 2022 года по 14 февраля 2025 года не являются получателями пенсии или социальных выплат (т. 1 л.д. 77).

Из справки МИФНС России №14 по г. Тюмени от 26 февраля 2025 года следует, что [REDACTED] не являются индивидуальными предпринимателями (т. 1 л.д. 86).

Согласно сведениям, поступившим по запросу суда из ИФНС России по г. Тюмени № 1 по форме 2-НДФЛ, следует, что доход истца за 2022-2024 годы составил 2 111 865,82 руб., доход ответчика за 2023-2024 годы составил 635 884,01 руб. (т. 1 л.д. 92-93).

Согласно данным Гостехнадзора г. Тюмени от 25 февраля 2025 года, самоходные машины и другие виды техники на имя [REDACTED] не зарегистрированы (т. 1 л.д. 96).

Согласно сведениям ОСК ИЦ УМВД России по Тюменской области сведения в отношении [REDACTED] о привлечении к ответственности отсутствуют (т. 1 л.д. 97).

На основании представленных в деле доказательств судом установлено, что [REDACTED] обращалась к [REDACTED] с требованием об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] что следует из переписки

из мессенджера между истцом и ответчиком от 05 февраля 2022 года с просьбой о выплате алиментов на ребенка (т. 1 л.д. 111-119).

В обоснование требований о взыскании дополнительных расходов на ребенка истцом представлены акты ООО «Стоматологическая поликлиника № 3» об оказанных медицинских услугах, а также чеки об оплате на общую сумму 61 700 руб. (т. 1 л.д. 35-38).

Разрешая заявленные исковые требования в части требований об определении места жительства ребенка, руководствуясь положениями ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 27 мая 1998 года «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, фактические обстоятельства дела, приняв во внимание малолетний возраст ребенка, отсутствие возражений со стороны ответчика по поводу места жительства несовершеннолетней, а также жилищные условия, пришёл к выводу о том, что проживание несовершеннолетней [REDACTED] года рождения с матерью [REDACTED] отвечает интересам ребенка, в связи с чем удовлетворил требования в данной части.

Разрешая заявленные исковые требования в части требований об определении порядка общения отца с ребенком, руководствуясь положениями ст.ст. 55, 61, 63, 64, 65, 66 Семейного кодекса Российской Федерации, п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 27 мая 1998 года «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности, исходя исключительно из интересов несовершеннолетней, с учётом заключения органов опеки и попечительства, пришел к выводу об определении [REDACTED] следующего порядка общения с несовершеннолетней [REDACTED] года рождения: каждые первые и третьи суббота и воскресенье с 12:00 до 19:00 часов, без присутствия матери, на нейтральной территории, предназначенной для проведения культурно - досуговых мероприятий, учетом режима дня, состояния здоровья, получения дополнительного образования малолетней; каждая пятница с 19:00 до 20:00 часов, без присутствия матери, посредством аудио- и видеосвязи, с учетом режима дня и состояния здоровья малолетней.

Разрешая заявленные исковые требования в части требований о взыскании алиментов, руководствуясь положениями ст.ст. 60, 80, 81, 83, 107 Семейного кодекса Российской Федерации, п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства, проанализировав представленные доказательства в их совокупности, приняв во внимание материальное и семейное положение

сторон, размер расходов, необходимых для поддержания нормального уровня жизни несовершеннолетнего ребенка, равную обязанность родителей поддерживать своих детей, исходя из права у несовершеннолетних на получение от родителей содержания не только на питание, одежду, лечение и образование, но и иных потребностей, обеспечивающих духовное, умственное и физическое развитие ребёнка, а также исходя из принципа максимально возможного обеспечения несовершеннолетним детям надлежащего уровня материального обеспечения, учитывая, что взыскиваемые алименты должны быть достаточными для удовлетворения привычных, а не только ограничено необходимых потребностей детей, принимая во внимание, что расходы по их содержанию возлагаются в равной мере на обоих родителей, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что заявленные требования в части взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка обоснованными и подлежащими удовлетворению, в связи с чем взыскал с ответчика [REDACTED] в пользу истца [REDACTED] алиментов на содержание несовершеннолетней [REDACTED] 14 августа 2018 года рождения, в размере 1/4 заработка и (или) иного дохода, ежемесячно, и до достижения совершеннолетия ребенка. Кроме того, установив факт обращения истца к ответчику с просьбой о выплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка, суд пришел к выводу о принятии стороной истца мер для получения алиментов, ввиду чего суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца алиментов, начиная с 05 сентября 2022 года.

Разрешая заявленные иски о взыскании дополнительных средств на содержание ребенка, руководствуясь положениями ст.ст. 86 Семейного кодекса Российской Федерации, п.п. 40, 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», суд первой инстанции, установив факт несения истцом расходов на медицинские услуги и стоматологическое лечение несовершеннолетней дочери, пришел к выводу о том, что данные расходы обусловлены исключительными обстоятельствами, находящимися вне желания сторон, данные расходы объективно требовались для лечения несовершеннолетней и документально подтверждены, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца дополнительные расходы на лечение в размере: $61\,700 / 2 = 30\,850$ руб.

Руководствуясь положениями ст.ст. 88, 94, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, исходя из пределов разумности, справедливости, сложности рассмотренного дела, объема проделанной работы представителем истца, участия его на подготовке к судебному разбирательству, в судебных заседаниях в суде первой инстанции, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в размере 6 000 руб.

Апелляционная жалоба ответчика содержит доводы относительно несогласия с выводами суда относительно установленного порядка общения ответчика с ребенком, даты начала взыскания алиментов, взыскания дополнительных расходов на ребенка, а также судебных расходов, в связи с чем применительно к положениям ст. 327.1 Гражданского процессуального права Российской Федерации судебная коллегия проверяет решение суда только в указанной части.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции в обжалуемой части, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных в ходе судебного разбирательства, и соответствуют требованиям закона, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку всем представленным сторонами доказательствам по делу в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 38 Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

Пунктом 3 ст. 1 Семейного кодекса Российской Федерации закреплен принцип приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи.

Статьей 54 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что ребенком признается лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет (совершеннолетия). Каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Ребенок имеет право на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

В соответствии с п. 1 ст. 55 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка. В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них. Ребенок имеет право на общение со своими родителями также в случае их проживания в разных государствах.

В силу п. 1 ст. 61 Семейного кодекса Российской Федерации, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В соответствии со ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации, родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Согласно ст. 55, 65 Семейного кодекса Российской Федерации, родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка.

В соответствии с ч. 1 ст. 61, ст. 64 - 65 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права). Защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий. Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Согласно ч. 1 ст. 66 Семейного кодекса Российской Федерации родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Статья 38 Конституции Российской Федерации, ст. 61, 66 Семейного кодекса Российской Федерации закрепляют принцип равенства прав и обязанностей родителей в отношении своих детей; родитель, проживающий отдельно от ребенка, вправе и обязан осуществлять свои родительские права в полном объеме, но при этом надлежит обеспечить права и интересы самого ребенка, которому должны быть созданы наиболее благоприятные условия для его воспитания и развития.

В силу положений статьи 3 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года) во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 года № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» предусмотрено, что исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, суду с учетом обстоятельств каждого конкретного дела следует определить порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.), изложив его в резолютивной части решения.

При определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

В исключительных случаях, когда общение ребенка с отдельно проживающим родителем может нанести вред ребенку, суд, исходя из п. 1 ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации, не допускающего осуществление родительских прав в ущерб физическому и психическому здоровью детей и их нравственному развитию, вправе отказать этому родителю в удовлетворении иска об определении порядка его участия в воспитании ребенка, изложив мотивы принятого решения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, судебная коллегия полагает, что установленный судом первой инстанции порядок общения отца с несовершеннолетней дочерью [REDACTED] года рождения, отвечает интересам несовершеннолетней, соответствует возрасту и развитию ребенка, не нарушает или ограничивает права ответчика на общение с дочерью, и соответствует вышеуказанным правовым нормам.

Вопреки доводам жалобы, устанавливая порядок общения ответчика с ребенком, суд первой инстанции оценивал в совокупности все представленные по делу доказательства, в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заключение органа опеки, а мотивы определения судом указанного порядка общения в полной мере отражены в решении, оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции судебной коллегии не имеется.

Доводы жалобы о том, что ответчик проживает в Москве и не может приезжать и видеть ребенка по тем дням и часам, как указано судом в решении, отклоняется судебной коллегией, поскольку само по себе проживание в другом городе не может быть расценено как препятствие для общения ребенка с отцом, а кроме того, судебная коллегия отмечает, что ответчиком не было предложено своих вариантов порядка общения с ребенком. Иные доводы о необходимости свободного общения с дочерью в дни пребывания в городе Тюмени также отклоняются судебной коллегией, поскольку общение с отдельно проживающим родителем должно быть упорядочено и стабильно, с тем, чтобы и ребенок и родители могли планировать свое время.

Судебная коллегия также считает необходимым отметить, что указанный порядок общения ответчика с детьми не является установленным до достижения несовершеннолетним ребенком восемнадцатилетнего возраста, может быть изменен в случае изменения сложившейся ситуации, по требованию заинтересованной стороны при наличии заслуживающих внимания обстоятельств.

Иные доводы апелляционной жалобы в указанной части не опровергают выводов суда и не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке судом апелляционной инстанции, а лишь направлены на иное

толкование норм действующего законодательства, переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены либо изменения решения суда.

В соответствии с п.1 ст. 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. Родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с главой 16 настоящего Кодекса.

В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (п. 2 ст.80 Семейного кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному пунктом 1 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей, взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Согласно ст. 107 Семейного кодекса Российской Федерации лицо, имеющее право на получение алиментов, вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании алиментов независимо от срока, истекшего с момента возникновения права на алименты, если алименты не выплачивались ранее по соглашению об уплате алиментов.

Как указано в п. 2 ст. 107 Семейного кодекса Российской Федерации алименты присуждаются с момента обращения в суд.

Алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» суд вправе удовлетворить требование о взыскании алиментов за прошедший период в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению алиментов, однако они не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты (абзац второй п. 2 ст. 107 Семейного кодекса Российской Федерации).

О мерах, принятых в целях получения алиментов, могут свидетельствовать, в частности, обращение истца к ответчику (например, посредством направления телеграмм, заказных писем с уведомлением либо посредством электронной почты) с требованием об уплате алиментов либо с

предложением заключить соглашение об уплате алиментов, обращение к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка (если впоследствии судебный приказ был отменен).

На основании представленных в деле доказательств судом установлено, что [REDACTED] обращалась к [REDACTED] с требованием об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] года рождения, что следует из переписки из мессенджера между истцом и ответчиком от 05 сентября 2022 года с просьбой о выплате алиментов на ребенка (т.1 л.д. 111-119).

Доказательств того, что ответчик оказывает регулярную материальную помощь в надлежащем размере на содержание несовершеннолетней в суд не представлено, хотя такая обязанность в силу закона лежит на нем. Оснований для освобождения ответчика от уплаты алиментов в пользу истца на содержание несовершеннолетнего ребенка не представлено.

При таких обстоятельствах, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, учитывая, что до обращения в суд с настоящим иском истцом принимались меры к получению алиментов, однако они не были получены в полном объеме вследствие уклонения ответчика, в связи с чем судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции пришел к верному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца алиментов за прошедший период, начиная с 05 сентября 2022 года.

Доводы ответчика о том, что он с 2022 года и по настоящий момент осуществлял переводы денежных средств [REDACTED], судебная коллегия отклоняет, поскольку данные обстоятельства не влияют на обязанность ответчика, как законного представителя, предоставлять ежемесячное регулярное содержание своему несовершеннолетнему ребенку в полном объеме, а также за прошедший период, начиная с 05 сентября 2022 года, кроме того, судебная коллегия отмечает, что произведенные стороной ответчика переводы являлись незначительными и явно не соответствовали четверти заработка ответчика.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика дополнительных расходов на ребенка в виде оплаты медицинских услуг и стоматологического лечения, судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии со ст. 86 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимость оплаты постороннего ухода за ними, отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения и другие обстоятельства) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами. Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других

заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем (п. 2 ст. 86 Семейного кодекса Российской Федерации).

В пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» (далее по тексту – Постановление № 56) указано, что исходя из смысла статьи 86 СК РФ родители, с которых взысканы алименты на несовершеннолетних детей или на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей, могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов на указанных детей, вызванных исключительными обстоятельствами.

К таким обстоятельствам относятся, например, тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, требующие, в частности, оплаты постороннего ухода за детьми, иных расходов, необходимых для излечения или поддержания здоровья детей, а также для их социальной адаптации и интеграции в общество (расходы на протезирование, на приобретение лекарств, специальных средств для ухода, передвижения или обучения и т.п.).

Решая вопрос о взыскании дополнительных расходов, являющихся одной из разновидностей алиментных платежей, суду, в частности, следует учитывать, какие доказательства представлены истцом в подтверждение необходимости несения данных расходов (например, назначение врача, программа реабилитации), а также являются ли эти расходы следствием обстоятельств, носящих исключительный характер.

Размер дополнительных расходов, подлежащий определению в твердой денежной сумме, по общему правилу, взыскивается ежемесячно (абзац второй пункта 1 статьи 86 СК РФ). Вместе с тем исходя из смысла статьи 86 СК РФ и с учетом конкретных обстоятельств дела дополнительные расходы могут быть взысканы с ответчика однократно (например, в случае, когда истцом заявлено требование о взыскании фактически понесенных им расходов) (п. 41 Постановления № 56).

В обоснование требований о взыскании с ответчика дополнительных расходов истцом представлены акты ООО «Стоматологическая поликлиника № 3» об оказанных медицинских услугах, а также чеки об оплате на общую сумму 61 700 руб. (л.д. 35-38).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, учитывая установленные по делу обстоятельства, а также положения ст. 61 Семейного кодекса Российской Федерации о том, что родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей, судебная коллегия считает доказанной нуждаемость истца в привлечении ответчика к участию в несении дополнительных расходов на ребенка, в связи и

судебных издержек, суд не вправе уменьшить его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п. 11 Постановления от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

В пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Таким образом, обязанность доказать факт несения судебных расходов, а также их необходимость и связь с рассматриваемым делом возложена на лицо, заявляющее о возмещении этих расходов. Другая сторона вправе представить доказательства, опровергающие доводы заявителя, а также представить обоснование чрезмерности и неразумности таких расходов либо злоупотребления правом со стороны лица, требующего возмещения судебных

издержек.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию требований статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что законодательством Российской Федерации установлен принцип свободы в заключении договоров, в том числе и на оказание юридических услуг, и что гонорар представителя зависит от многих факторов. Таким образом, лицо, участвующее в деле, вправе заключить договор с представителем на любую сумму.

Определение (выбор) условий юридического представительства, как стоимость и объем оказываемых услуг является правом доверителя (ст. ст. 421, 432, 779, 781 ГК РФ). Следовательно, при определении объема и стоимости юридических услуг в рамках гражданских правоотношений доверитель и поверенный законодательным пределом не ограничены. Закрепляя правило о возмещении стороне понесенных расходов на оплату услуг представителя, процессуальный закон исходит из разумности таких расходов.

В то же время, при отнесении судебных издержек на другую сторону по делу, суд оценивает их разумность и обоснованность в целях соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле.

При этом, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11). Таких доказательств в материалы представлено не было.

Оценив представленные в дело доказательства в их совокупности, учитывая характер рассматриваемого спора, уровень его сложности, длительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний и их продолжительность, объем оказанной представителем юридической помощи и

достижение положительного результата, совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов, учитывая принципы справедливого публичного разбирательства, размер цен, сложившихся в регионе на аналогичные услуги, судья апелляционной инстанции полагает, что сумма расходов по оплате юридических услуг в размере 45 000 руб. является разумной и обеспечивающей баланс прав и интересов сторон, в связи с чем указанные расходы обоснованно подлежат взысканию в пользу ответчика.

Оснований для взыскания в пользу [REDACTED] расходов на оплату услуг представителя в меньшем размере суд апелляционной инстанции не усматривает.

Кроме того, в нарушение положения ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апеллянтom не представлено доказательств, свидетельствующих о чрезмерно завышенном размере расходов на оплату услуг представителя, при этом суд не вправе произвольно самостоятельно снижать размер заявленного ко взысканию судебных расходов.

В целом, доводы апеллянта не опровергают выводов суда и не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке судом апелляционной инстанции, а лишь направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены либо изменения решения суда.

Таким образом, судебная коллегия считает, что обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, установлены судом первой инстанции полно и правильно, выводы, изложенные в решении, основаны на исследованных и оцененных в соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствах, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, законных оснований к отмене решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Апелляционная жалоба ответчика [REDACTED] удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 24 сентября 2025 года, с учётом определения об исправлении описки от 21 ноября 2025 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Гадорова Владимира Марьяновича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии:

Мотивированное апелляционное определение от 17 марта 2026 г.

«Подлинник судебного решения, послужившего основанием для определения, подшит в (уголовное, гражданское, административное) дело № 2-2609/2025»

и хранится в Личном деле районного суда г. Тюмени.

Копия верна.

Судебный акт № 16 от 17.03.2026 г. № 2026 г.

Судья *СЕРГЕЕВА С.П.*

Секретарь *МЕРЯКОВА А.Ю.*

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись судьи _____

Наименование должности работника аппарата суда _____

06 05 20 26 г.